

Więclawice Stare, 8.01.2018

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 8 stycznia 2018 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 15.00 i odbyło się w Szkole w Więclawicach Starych, ul. Św. Jakuba 94, 32-091 Więclawice Stare.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 15 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Aneta Dudziak, Michał Burek, Arnold Kuźniarski, Jacek Kozioł, Zbigniew Wawro, Krzysztof Machnik, Małgorzata Kmita-Fugiel, Mateusz Wyżga, Krzysztof Wołos, Magdalena Filipek, Dariusz Wolak.

Ilekcć którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie Monika Kwaczała, Agnieszka Bednarczyk i Joanna Sołtys - Pracownicy Biura.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Małgorzata Kmita-Fugiel wybrana stosunkiem głosów:
  - 1) 14 głosów za,
  - 2) 0 głosów przeciw,
  - 3) 1 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Małgorzaty Kmity- Fugiel została przyjęta.

6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

1. ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
2. **omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru 3/2017 oraz 4/2017- prowadzonego w terminie 4.12-18.12.2017r. na działanie Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej.**
3. wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat;
4. przeprowadzenie oceny operacji, które zostały złożone w ramach naborów, o których mowa w pkt 2;
5. podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji, które zostały złożone w ramach naborów,

o których mowa w pkt 2;

6. opracowanie „Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR” i „Listy operacji wybranych do finansowania” oraz podjęcie uchwał zatwierdzających te listy;
7. wolne głosy, wnioski i zapytania;

**7. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.**

8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku). Z oceny wniosku 1/PI/4/2017 wycofał się Pan Arnold Kuźniarski oraz Pani Małgorzata Kmita- Fugiel, a z oceny wniosku 2/PI/4/2017 wycofał się Pan Jerzy Kozik.
9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

**Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.**

10. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach omawianego naboru wniosków takich nie stwierdzono.
11. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru wymienionych w pkt 2 porządku obrad, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.
12. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów 3/2017 i 4/2017.

12a. W pierwszej kolejności Rada dokonała oceny złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, Karta oceny zgodności operacji z LSR i Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, następnie Rada dokonywała oceny poszczególnych operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących.

Wyniki wstępnej oceny wniosków są następujące:

**1) Operacja nr 1/PI/3/2017: Wnioskodawca FUNDACJA KSZTAŁCENIA, WYPOCZYNKU I REKREACJI W KRAKOWIE, tytuł projektu: Zakup struktur dmuchanych rowerów oraz trampolin tworzących – Mobilny Park Rekreacji wraz z organizacją czasu wolnego dla społeczności lokalnej ww. Parku.**

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	15	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	0	15	0

Operacja nie została uznana za zgodną z LSR nie podlega dalszej ocenie wg. lokalnych kryteriów wyboru. Przyczyną niezgodności z LSR jest niezgodność tematyczna operacji z tematycznym zakresem wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

**2) Operacja nr 1/PI/4/2017: Wnioskodawca Gmina Zielonki, tytuł projektu: Budowa boiska wielofunkcyjnego przy szkole w Zielonkach**

**Z oceny tego wniosku wyłączyli się: Małgorzata Kmita- Fugiel, Arnold Kuźniarski**

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	13	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	13	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	13	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	13	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	13	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	13	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	13	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	13	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>		13	0	0
<i>Numer pytania</i>				
<b>I</b>	<b>Nie dotyczy</b>			
<b>II</b>	<b>1</b>	13	0	0
	<b>2</b>	13	0	0
	<b>3</b>	0	0	13
<b>III-V</b>	<b>Nie dotyczy</b>			
<b>VI</b>	<b>1</b>	13	0	0
	<b>2</b>	13	0	0
	<b>3</b>	13	0	0
	<b>4</b>	13	0	0
	<b>5</b>	13	0	0

	6	13	0	0
	6a nie dotyczy			
	7a	13	0	0
	7b	0	0	13
	7c	0	0	13
	7d	0	0	13
	8	0	0	13
	9	0	0	13
VII- XV	Nie dotyczy			
	1	13	0	0
	2	13	0	0
XVI	3	13	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	TAK	13	0	0
	NIE	0	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.**

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	13	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	0	13	0	0
3. Obszar realizacji projektu	0	13	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	4	13	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	13	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	13	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	5	13	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	0	13	0	0
2. Beneficjenci projektu.	1	13	0	0

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 15 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 1 pkt., co łącznie dało mu 16 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

***Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 63,63%, a kwota pomocy 213 799,13 zł***

**2) Operacja nr 2/PI/4/2017: Wnioskodawca Gmina Kocmyrzów- Luborzyca, tytuł projektu: Urządzenie terenu wokół stawu zlokalizowanego na działce nr 203/10 w miejscowości Głęboka pod funkcję rekreacyjną.**

**Z oceny tego wniosku wyłączył się Jerzy Kozik.**

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	14	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	14	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	14	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	14	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	14	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	14	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	14	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	14	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>		14	0	0
<i>Numer pytania</i>				
I	<b>Nie dotyczy</b>			
II	1	14	0	0
	2	14	0	0
	3	0	0	14
III-V	<b>Nie dotyczy</b>			
VI	1	14	0	0
	2	14	0	0
	3	14	0	0
	4	14	0	0
	5	14	0	0
	6	14	0	0
	<b>6a nie dotyczy</b>			
	7a	14	0	0

	<b>7b</b>	0	0	14
	<b>7c</b>	0	0	14
	<b>7d</b>	0	0	14
	<b>8</b>	0	0	14
	<b>9</b>	0	0	14
<b>VII- XV</b>	<b>Nie dotyczy</b>			
<b>XVI</b>	<b>1</b>	14	0	0
	<b>2</b>	14	0	0
	<b>3</b>	14	0	0
<b>XVII- XVIII</b>	<b>Nie dotyczy</b>			
<b>Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem</b>	<b>TAK</b>	14	0	0
	<b>NIE</b>	0	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.**

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	<b>0</b>	14	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	<b>2</b>	14	0	0
3. Obszar realizacji projektu	<b>2</b>	14	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	<b>0</b>	14	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	<b>3</b>	14	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	<b>3</b>	14	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	<b>5</b>	14	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	<b>0</b>	14	0	0
2. Beneficjenci projektu.	<b>1</b>	14	0	0

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 15 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 16 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

***Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 63,63%, a kwota pomocy 33 583,00 zł***

**3) Operacja nr 3/PI/4/2017: Wnioskodawca LUDOWY ZESPÓŁ SPORTOWY "STRAŻAK GOSZCZA" W GOSZCZY, tytuł projektu: Zagospodarowanie przestrzeni publicznej poprzez doposażenie miejsc rekreacji urządzeniami do ćwiczeń siłowych w Baranówce, Dojazdowie, Goszycach, Krzysztoforzycach i Łuczycach.**

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	15	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	15	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	15	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	15	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	15	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	15	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	15	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	15	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>		15	0	0
<i>Numer pytania</i>				
<b>I</b>	<b>Nie dotyczy</b>			
<b>II</b>	<b>1</b>	15	0	0
	<b>2</b>	15	0	0
	<b>3</b>	0	0	15
<b>III-V</b>	<b>Nie dotyczy</b>			
<b>VI</b>	<b>1</b>	15	0	0
	<b>2</b>	15	0	0
	<b>3</b>	15	0	0
	<b>4</b>	15	0	0
	<b>5</b>	15	0	0
	<b>6</b>	15	0	0
	<b>6a nie dotyczy</b>			
	<b>7a</b>	15	0	0
	<b>7b</b>	0	0	15
	<b>7c</b>	0	0	15
	<b>7d</b>	0	0	15
	<b>8</b>	0	0	15
<b>9</b>	0	0	15	

VII- XV	Nie dotyczy			
	1	15	0	0
	2	15	0	0
XVI	3	15	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	TAK	15	0	0
	NIE	0	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.**

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	15	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	0	15	0	0
3. Obszar realizacji projektu	1	15	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	0	15	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	15	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	15	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	5	15	0	0

Punkt kontrolny z Karty oceny według kryteriów premiujących	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	0	15	0	0
2. Beneficjenci projektu.	1	15	0	0

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 13 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

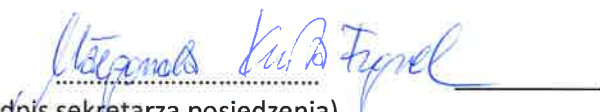
***Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 46,90% , a kwota pomocy 24 000,00 zł***


13. Po zakończeniu oceny wniosków Rada dokonała ustalenia intensywności pomocy oraz kwoty wsparcia dla poszczególnych operacji. Kwota wsparcia dla danej operacji stanowi iloczyn wartości intensywności pomocy oraz sumy kosztów kwalifikowanych operacji.
14. Na podstawie dokonanych ocen operacji według lokalnych kryteriów wyboru w stosunku do każdej operacji, która podlegała ocenie i po ustaleniu kwoty wsparcia, Rada podjęła **uchwałę o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz o ustaleniu intensywności pomocy i kwoty wsparcia.** Podjęto następujące nr uchwał: I/1/18, I/2/18, I/3/18, I/4/18.



15. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Rada sporządziła **listę operacji wybranych do finansowania** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały. Sporządzono także **odrębną listę operacji, które zostały uznane za zgodne z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy i za zgodne z LSR**. W stosunku do obu list podjęto stosowne uchwały zatwierdzające te listy. Podjęto następujące nr uchwał: I/5/18 oraz I/6/18.
16. Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naborów 3/201 i 4/2017 w terminie 7 dni od dnia zakończenia oceny i wyboru projektów przez Radę Zarząd LGD przekaze do Zarządu Województwa wnioski o udzielenie wsparcia dotyczące operacji wybranych wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie wyboru operacji, zachowując u siebie kopię przekazywanych dokumentów.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 16.30.

  
.....  
(Podpis sekretarza posiedzenia)

Jarosław Sadowski  
  
.....  
(podpis Przewodniczącego Rady)

